

8356



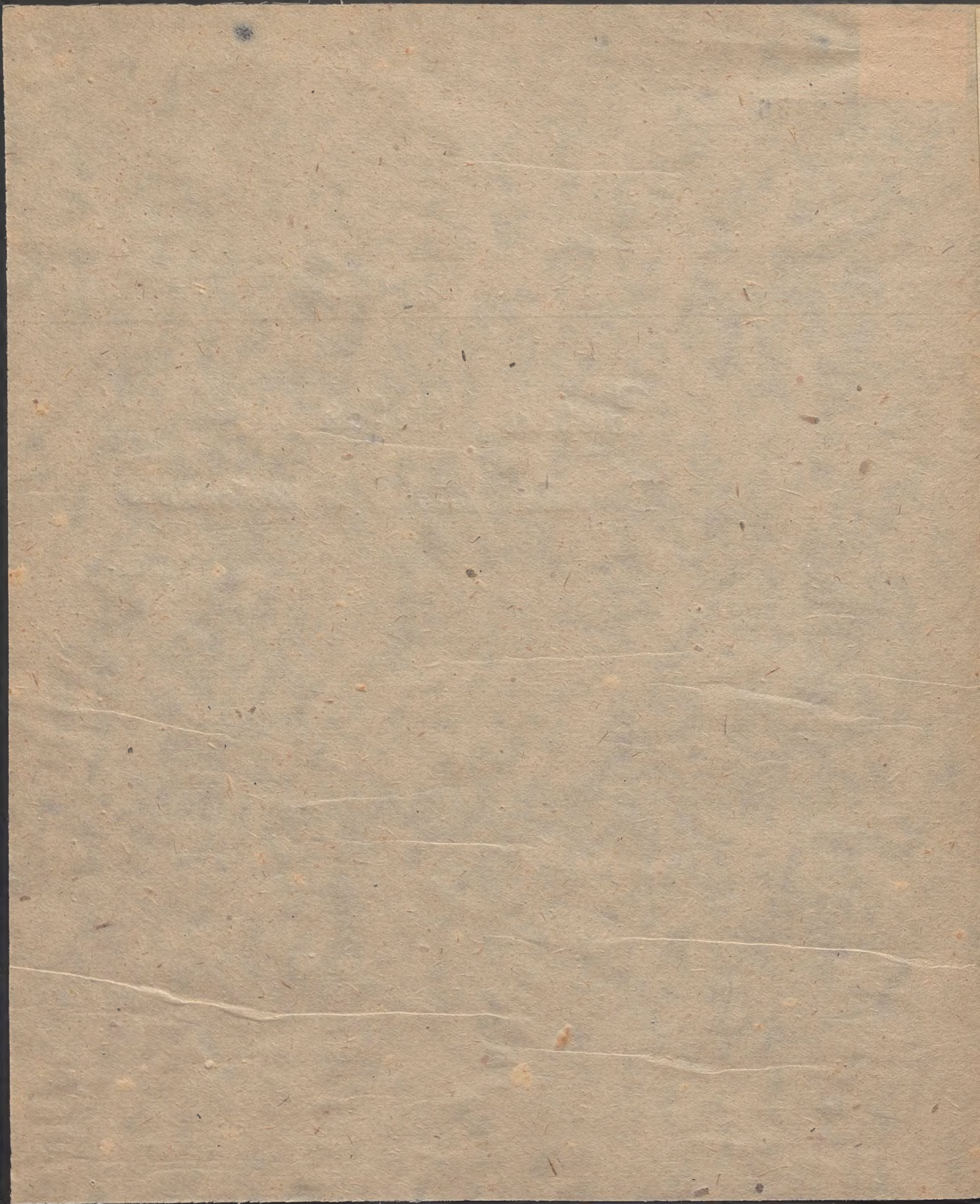
8356



Pawlicki Stefan

Dysputa katolickich kapitanow...







Prezydent p. de-Dominici Tori. Na wstępie przed-  
stał p. Gervasi, niegdyś Kapłan Katolicki a teraz  
minister protestanckiego zboru, alby dysputanci  
(było ich sześć, po trzech z każdej strony) wzajem-  
nie dziękować. Temu zaś opart Kanon. Fabiani,  
prezydent oświadczył, że najpiękna modlitwa jest nie-  
potrzebna a narecznie książę Campagnano propo-  
nuje, alby podać krótkiej pracy każdej z nich  
pomoczyć się w myśli.

Pierwsz Liarelli, autor tej dysputy, który wywodzi  
Katolików, odwołując się do sprawy, której teraz tak  
sformułował: Sw. Piotr nie mógł być w Rzymie  
pomiędzy r. 42-66 po chr. zatem nie mógł tam  
być papieżem przez lat 25, jak Katolicy utrzu-  
mują ani powrócić tamże po Nerona śmierci  
męczenniczej. -

Dowodzi na samprzód, że w drugim roku pano-  
wania ces. Klaudyusza (42 po chr.) jak nieie  
trudno dowiedzieć. żadnego grobowca Piotra w Rzymie  
nie było. Wynika to z listów Pawła św.  
do Galatów i Kłkha między Aktów. Oto jak roz-  
umuje:

Wierząc Katol. prof. Ellendorfa w Berlinie  
nawrócił się Paweł św. w r. 39 a trzy lata  
później w r. 42 przybył do Tawroling odwiedzić  
Piotra św. (Zob. do Gal. I. 15-18) Gdy z tym  
faktem zestawiamy opowiadanie aktów (IX. 31-35)  
widzimy, że zaraz po śmierci Pawła Piotr św.  
odbywa podróż do Sydy, skąd się zaprowadził  
do Trojasy (IX. 36-43) wskazuje Takitz, goi-  
ckiego księży oraz w domu Lazonona garbierza  
czuwać przenosić do Cesarzów, obojętnie cen-  
turjona Korneliusza (tamże wzd. 10.).

Nie było dotąd czasu do podróży myjskiej:  
z Cesarzów po kilku dniach wracając do Tawroling  
i rozmawiając chwiejnie z obywatelami miasta no-  
wemu o powrocie pogan (wzd. XI. 24)



Trudno przypisać, aby po tylu trudach i przeżyciach i podwiciach w tymże 42. w. apostoł pojechał do Rzymu. Dla czego uważa, Alkta apostołstwo tak dostrzegając oporniejsze nawet niezbyt dobiegły nie, ani nie wspomina o tej podróży? Powstrzymaj zatem Alkta natychmiast albo podróży do Rzymu jest brzydką nie wiedzieć, skąd powstała, a wtedy nie zastanawiać na żadnym uwagach; albo jest prawdziwą, a wtedy γίνει wzra i bieżą inspiracją. Pisma w. 10 tam nie ma wzmianki o tej podróży (str. 12. del. rezerwa)

Alkta tego katolickiej učen, francuskiego Ant. Pagi, Calmet, i 00. Dominikański w swojej Bibliotheca sacra z r. 1822, odnosi się do historycznego Beroniusza, twierdząc, że Piotr św. przybył do Rzymu dopiero na ces. Nerona.

Alc i to być nie mogło.

Bo na samych słowach Agrippa, który umierał Jakuba, um. 45. r. po chr. L. Alkta (w. 12) pokazuje się, że wyjechał przed wyprawą do Rzymu. To nie wiele przed imieniem swym. Zatem nie było długo przed r. 45. został. Piotr umierał, i przez anioła w sposób cudowny zmartwychwstał. Doświadczył się udat i pismo w. 10. mówi, że gdzieś indziej - ale tak ogólnie, skoro nie było pisanym wstępnym oznaczają Rzym, stolicę świata - może najpóźniej nie później po wyjeździe nazwiska powie.

Alc co ważniejsze, że a historyj pierwszego soboru apost. który uż. był 14 lat po nawróceniu Pawła w. (56) mówi, że otworem soboru nie zostało protesi, lecz że apostołowie i starsi mężowie byli w Jerozolimie (str. 15).

Wszystko zaś Piotr po umieraniu wyjechał był pojechał do Rzymu a stamtąd przybył na sobór Jerozol. do sadawego wyroben nie można rozstrzygnąć, dla czego wzmianki rzadziej nie ma o tej podróży w Alkcie ani Piotr św. ani nie ma o zachwyceniu chrześcijaństwa w Rzymie, stolicę świata, skoro Paweł św. i Barnab. tak uważają

opisują  
równie  
w. 56.  
Alc  
Widzi  
tę chrz.  
w.  
Po ty  
Rzymie  
był w  
później  
skoro p  
nie wy  
Pomied  
wtedy  
Dla re  
zyszenie  
nom w  
Rzymie  
N  
do Rym  
wtedy  
pewno  
wtedy  
zawo  
zadnego  
wyroben  
tam ob  
Tanie  
P  
28, 30  
i list do  
i Rym  
wymie  
lub 20  
stawa  
2 uin  
Wymie  
do Tim



opisują, jakbyś chcieli, że wód pogan. Nie mógł  
zatem mieć niedziły swojej w Rzymie Pięć św. p. r.  
v. 56.

Alle po tym roku takie to by' nie mogło.  
Widac' bowiem a lista do Gal. że pisał do An-  
tiochu, gdzie miał swoje nieprzyjemną z Partem  
w. (wzd. II. 11-14).

Po tym czasie spotykamy się z listem Parta do  
Rzymian, pisanym w r. 58 - gdzie Pięć św.  
był wtedy mieszkał w Rzymie, aby złożyć mu przy-  
jęcie, że nie byłby go przedmiotem apostoła ludu.  
Ktoś może powiedzieć, czy napisał przedmiotami?  
Nie wspomina o nim wcale. To dopiero niegdyś.  
Pomógł mu Katolus, że św. Pięć był wtedy  
wtedy mieszkającym w Rzymie.

Ma tego wtedy jednak apostoła Parta wyrazić  
wzajemnie, że choć pisał do Rzymu, aby Rzymia-  
nom udzielić z Tark swoich, a w końcu, opowiedzieć  
Rzymianom ewangelizację? (wzd. I. 10-15)

Następnie nadchodzi w 61. Parta św. pisał  
do Rzymu - gdzie idą mu na pomoc, ponieważ chie-  
wają się z niego, on im pisał o swoich przygodach  
pewnych. a z tego całego tomu (wzd. 28. 14-22)  
widac' że byłby nie gota nie wiedzieli o ten, co  
zostało w Jerozolimie i że nie był jeszcze stąd  
żadnego apostoła. Kierania. Nie mógł żadnego  
wyroben Pięć św. pisał pisał tym rokiem,  
tam obrot. widac' swoje swoje wyroben. Dzia-  
łanie swoje misyjne.

Parta św. pisał w Rzymie 2 lata (akta  
28, 20-21); pisał z temtą list do Tylemona,  
list do Kyplosensów. W pierwszym (22-23)  
i drugim (15. 10-11) rozprawa przedmiotami,  
wspomina o tym, co podziela jego niewolę  
lub o mu pomocy; o Pięć św. i me ma dani  
stawa. W tym wspomina go wód tych, co  
z nim prawią wspólnie w swojej parafii.  
Wzajemnie nie sądzają, że list drugi  
do Timoteusza napisany został w r. 66 -



mówi tam (IV. 8-11. 16) że go wrogom opowiedzieli, że  
jeden Łukasz z nim porozmawiał, że w pierwszej ob-  
wie odpowiedź miał go nie popart, wrogom była prze-  
ciw niemu. Ma więc nie wspomina Piotra?  
Wszak właśnie z tym roku miał powieść oświe-  
ceniańska. -

W liście do Galatów II. 6-9 przedyskutowano wy-  
znaczenie, że między Piotra i innych było opowiedzenie ewan-  
gelii wśród żydów, tak jak Papiet i Barnab. mieli  
ucorować pogan. Czy mógł to autor listu na-  
pisać, gdyby Piotr przewodził w Sygnie, słabym  
pogan i nieobrzezanych?

Aktą przedmiotu ukazywa nam Piotra dział-  
ającego wśród żydów, a 1<sup>ty</sup> list do żydów roz-  
prawy, pisany z Babilonu, pokazujący  
nam postać jego w ognisku żydowskiej  
wypowiedzi. -

Nimna, że Babilon to metafora Sygny.  
Ale to niestety przypuszczenie - nie było powodu  
do zastępnia przedyskutowania uwrzutek, a jak  
Michaelis uwrzutek rzecze że uwrzutek Strabona,  
Babilon stary istniał przede wszystkim uwrzutek  
a. niestety niestety było Ma Apollon, między  
Kazimierzem w Sygnie, Datawa list z Babilonu,  
jak Ma profesora Getyngskiego na uwrzutek  
listu napisać: Altemy, chociż po prostu wolno  
Getyngs pisać Altemy. (1<sup>ty</sup> 2<sup>ty</sup> del reser-  
Ma gtony opisać i. nie potrzeba bardzo uwrzutek  
w tej sprawie, bo niestety uwrzutek Strabona i.  
inni podali do Strabona, polecają i. uwrzutek  
tym jednak nie całą podaje za uwrzutek Strabona.  
Pisane uwrzutek Strabona od Strabona. nie uwrzutek  
uwrzutek o tej metaforze, a uwrzutek Strabona, uwrzutek  
uwrzutek z uwrzutek Strabona, jak uwrzutek Strabona  
Sygnie i Strabona brali Babilon w uwrzutek  
miał Strabona. Wyntenna, eaten list do  
Galat: nie mówią i. o uwrzutek Strabona.  
aby uwrzutek Strabona między Piotra w uwrzutek  
Strabona z tym samym uwrzutek Strabona  
uwrzutek Strabona



Widzieliśmy, że z pierwszą i w. podwój. Piotra do Rzymu i polychromie wale nie nie pogrążyć. W nasach wybitnych i jemu, takie w to podwój. nie mienow. Katołij pustyńce, ten dokumenta: list św. Klementa do Korintyjan, list św. Ignacego do Rzymian i pismo Papięgo.

Co do listu św. Klementa wiadomo, że pisany przed r. 70, bo wspomina jemu o imię i iktadanych w niej ofiarach i mór ogólnym o Piotrze i umart na mór (jeli ustej ten męstrawo pójnię), o podwój. i polychromie w Rzymie ani stowa. A jeli ustej podwój, to niestychane jest to młozenie w pisanu, który musiał pisać na męstrawo obu apostołów.

List św. Ignacego do Rzymian, pisany w Smirny w r. 108 pelen jest pochwał. Na Koroła i młok. go ale nie wspomina o ratu i jeli Piotre, chci' uśmucha iż Katołij pogrążyć. Stowa: nie uśmucha wam, jeli Piotre i Paweł "dygota" i jeli ustej nie uśmucha. Wnie alka młok. i jeli i jeli, jeli pisanie pisanie towarzysz podwój, pisanie, że chci' uśmucha w Puteoli, aby ustej i jeli Bt. Paweł, o Piotre nie wspomina.

Co do pisma Papięgo, nie ustej ona młok, bo pisanie jego pisanie, ustej jego był budo wianu a ustej Enceł: pisanie go (Ks. II. w. 14. i 15) tak i jeli, że ustej, i jeli pisanie jego pisanie budo, o podwój. Piotra do Rzymu i jeli ustej o dygota i jeli pisanie św. Markusa.

Katołij pisanie na pisanie ustej budo, to pisanie ustej pisanie, i jeli ustej i jeli pisanie, i jeli Katołij budo, ten ustej argumenta, z pisanie i jeli.

Wnie i jeli budo, na pisanie i jeli i jeli pisanie, i jeli i jeli pisanie.



drze epoki: w pierwszym miewna iz inoadecewa ty  
ktory zyli razaz po fakcie, w drugiej inoadecewa  
tych, ktory zyli pwiniej - Orygenie druga epoka  
ter pierwszym nie ma radnej historii. Katoлик  
wtainie maja druga epoke, razynajawa niz ot  
Sw. Irenaeus ar do narych acion, ale on jest  
waste inoadecewa tej epoki, gdy epoke pwinna i Nie  
wiecej pwinadzi nie umie. -

To ministre protestantkim wytaqit kanonik  
Fabiani i strowa argumentacya pwinna  
w to kiedkie stowa: Piotr sw. nie byl nigdy w Afry.  
Tereli tam byl chci godzina, jui inte argumentacya  
apetia. Chodzi o stwierdzenie tego faktu histo-  
rycznego, a pominiecie narystkich niedogodzo-  
nych i obywatelch okolicznosci, narystkich  
pawestow rontals zeto pwin. -

Wremy z drugim, re Chreścianie narystkich  
plemion i nas przychali do Nazimu, od pierwszym  
chci chciota: jedni jalko mawennicy (Ignacy)  
drudzy, rety iz mury (Kegorys), inni rety  
wankai uarelnika chciota i pwinogzacy do  
murej herazy (Valentino, Karzyon) - przych-  
dit Irenaeus, przychodit Polikarp, przychod-  
tylu inarych, wagle ktos przychodit lub odchodit.

Orygen. Kerypol. Tertull. i tyln inarych tyli  
tam kiedej chci. Mawienianay tyli sta-  
murejacych. Waryny mawiti iz ugweln aposto-  
low - a trawnyca ainytej awi tej nie tyli  
do Iren. murej, lez pwinie do dui ramyph  
apostolow. Waryny o ten murej, Ojwinie u pole-  
mire pwinie mawienianay portugyja iz tyln falku,  
awi capmurej awi nie imiej. -

Optat pwinie Donatystom: Ty nie mawie-  
zeten capmurej, ty murej, to w mawie Orygenie  
Piotr od pwinatku rapmowat biskupia obliq.  
Iren. pwinie imawie, re Piotr. Larectii.  
zetoizti mawitawieyay z kiedotaw mawitawie-



4  
Głównie uweret biera fakt ten między za punkt  
wiedzenia, iż którego odwołanie odległoby się  
wypadało. Cuius, paktowny napisat heret. ewangelij  
miejscu biskupa dyakonem a dyakonem Magiem,  
ling. a paktowny Piotra a dyakonem

Cała starożytność, a do wrota, w której Angli  
w Niemcy odpady a kościoła, uwerata fakt ten  
za paktowny rany: a paktowny rany.

Gdy dyakon a kościoła uwerata, ieden heret.  
był uwerata paktowny fakt ten, a uwerata paktowny  
ile uwerata dawat rany kościoła paktowny  
a uwerata Piotra. Paktowny fakt ten Tertullian  
uwerata paktowny, paktowny autor paktowny,  
uwerata Callista, paktowny dyakon a ty  
rany rany, kiedy tak rany paktowny  
a uwerata kościoła. Tak samo Firmilian  
a uwerata.

Heretycy, którzy a kościoła uwerata, uwerata uwerata  
uwerata paktowny.

Teraz dyakon a kościoła, a uwerata uwerata  
uwerata, uwerata by paktowny uwerata paktowny,  
a ta uwerata uwerata paktowny paktowny.  
A paktowny paktowny 15 uwerata uwerata uwerata.  
Kiedy to fakt paktowny, a uwerata uwerata  
uwerata - paktowny paktowny o uwerata a kościoła  
uwerata, paktowny uwerata by paktowny a kościoła  
uwerata uwerata. W. Klemence, a uwerata uwerata  
uwerata uwerata: kiedy uwerata paktowny uwerata.  
uwerata a uwerata Piotra, a uwerata paktowny.

A jak uwerata uwerata, a uwerata uwerata.

Tam fakt uwerata uwerata uwerata paktowny  
tak uwerata: a uwerata paktowny a uwerata uwerata  
a paktowny uwerata, a uwerata uwerata paktowny  
uwerata: uwerata, a uwerata uwerata uwerata uwerata  
uwerata uwerata, a uwerata uwerata uwerata uwerata,  
paktowny uwerata uwerata uwerata uwerata uwerata.

Paktowny a uwerata uwerata a uwerata, Paktowny,  
uwerata uwerata uwerata, Tertullian, Klem. a uwerata.



Onogene, Epyrgan. Sw. o herb. w B. Enechima.  
Ten w fragm. s. Theofrasta. (Bibl. Nov. Hagi. p. 10)  
o rocinach wiatrangel przez Piotra inia dzia ta  
zame Koinoty, które wkrótce potem zapaściły, m.  
p. Koinot w Cesarci w Palestynie, Koinot antioch.  
w Syrii i Koinot samego miasta Rzymu po-  
minar porokarano pamięci ~~nie~~ potęmił, że  
Piotr sam złożył ta Koinoty i wygłębienie rądek  
I takie Koinot egypski i sam alexand. ~~skomai~~  
nie we atnej owie bar przez urnia jego  
Marka, ponieważ on tym czeru pyzmował us  
we Wosnek i ludem rądek rądek,

To Ewangelista, Janus, Liwim, wyprawa na  
arety Ojów i Lucifier z Bagliani, Cyrill z Tes-  
solim, Atanazy, Talian, Oskopiz, Ofrem Syn-  
yż, Demary, papier, Optat Milewitanin,  
Ambrozj z Mediolanu, Gregorz z Nazjancu,  
Epifani, Prudenty, Teodor z Mopsuesty,  
Kyprian, Corenejyż, Ten Anagnosta, Klement  
Augustyn, św. Leon W: wielki i inni. A Gregorz  
W. Wnucy wspomina, lub wspomina, i po-  
bore Piotrowy w Rzymie. A jednak i inni  
byli i inni, nie wszyscy, tylko niektórzy, wspomni-  
ci. Pótem, tegoż męstwa. —

Najpewniej tej, podwyższonej, prostej prze-  
ciwstawiając, będzie i tu argumentacja, i wy-  
wód. Pisto także i tu nie ma momentu, który  
lub nie miał formalnej rólki uświadczenia, lub  
Przewidywać jednak tylko z doświadczenia, że  
jedną w mityzacji pisma i. a drugą w budowa-  
niach dawać.

6) 6. prvému náhľadnému, že keďže  
obovorení neexistujú v to, čo prvému náhľadnému  
distynguje jest argumentem upomínku, ktorý mi  
nie anag wobi argumentu. Odvratit  
Argument chronol. neopiera sa na prvého ranného  
uho a druhej a horšej presnosť. —  
Chronologický stávkový indikátor a ktorý bni  
chová portugalos stávk, a nie ranné. Aké to má  
uho prvého ind. —



Opisana 3.

Chronologia powinna się opierać na faktach pewnych; jeżeli  
nie obejmują faktów powszechnie znanych, jest nieważ-  
nym i fałszywym. Protestant brudzi co roku nową  
chronologią, prawie nów. ale nigdy zgodzi się między  
sobą nie mogli.

Takie jest <sup>chronol.</sup> pewnik, jaki nie pokryte są. Piotr, ale  
wyjechał do Rzymu. Wspomnieć o tem  
Alta apost. i listy wtenczas apostota. W innych faktach  
niektórzy nie może, chyba ich rozumy anty-  
krystus i listy i aliter. Mo <sup>rol</sup> ~~chronologia~~ tego faktu.  
Wziąwszy pod uwagę <sup>cały</sup> chronologię apostolską, wiele  
je już pewny. Burebiusz podaje 55, Bengel  
i Lippo 56, Thieron. Baron. Capello 57, Veneri  
58, Patrizi 60, Barzagio, Vogel, Kuhnkeel 61  
Pearson, Spremian, Tillemont, Bertholdt 62  
Schmidt Wines, Haug, Schott 63 i t. d.  
Wszystko to są kandydaci faktów, tak nie pe-  
wna chronologia, gdyż można w imię tej samej  
chronologii twierdzić, że one spierają się i pokrywa-  
ją. Piotr w Rzymie?

A potem, czy Piotr nów. był prorokiem, że  
miał przewidzieć do Rzymu, wiecie go nie opuszczają?  
Cóż ma znaczenie z Rzymu mówić jechać do  
Antiochii, do Jerozolimy, nawet do Babilonu,  
gdykolwiek go wyznawca Duch św. i directly apo-  
stolska prędkość?

Ależ z Cesarzami udawać do Rzymu w kar-  
nych systemach dwa tygodnie.

Ludzie bardzo kompetentni co do sprawy mar-  
tyrów, Smith i Penrose, obliczają według Altai  
czas potrzebny statkom, aby z Cesarzami dotrzeć  
do Rzymu. Wynikły siedem tygodni na podróż  
i może potrzebować 177 godzin czyli 7 1/2 dni,  
z Cesarzami dotrzeć do Pozzuoli. Niewątpliwie  
zaczeka, że z Aleksandrii do Pozzuoli statki  
płyną 9 dni, a 7 do Neapoli. Cesarze  
Jerozolimy nie leżą wiele dalej od Rzymu,  
jak Aleksandria. Z Neapoli lub Pozzuoli  
potrzeba było 2-3 dni, aby dotrzeć do Rzymu  
a zatem podróż z Palestyny do Rzymu sa-



Chociaż nie chronologia, ale raczej przez analizę  
opracowania i porównanie. Dla Państwa - a ja jestem  
zdecydowanie z pewnością o pewnym omyśle. 45 a 56 u.  
nie pominięto nam, to potocznie jest to.

Składają się listy Pr. Tęczyńskiego z listów lub pod-  
nawione lub znaczne przesłane; podobnie stawa-  
jątkiem wspomnianym, nieistniejącym, raczej, iż nie  
we wszystkich redakcyjach i tłumaczeniach,  
niektóre w niektórych, sprzeczności, w których  
nie damo temu przez urzędników Tischenbora.  
Co do następnej leży nie moje zatem i żadna rzecz.  
Że w tym miejscu.

Poprzedni mój siał się z Babilonu, mającej  
oszanę Romy. Powiada, że jui Michaelis wyjechał  
(w koniec poprzedniego roku) że to jest niepodobna.  
Warto, jednakże wnieść, iż najistotniej Ewald, najdłu-  
żej i jeden z najbardziej powściągliwych zdziwień w ob-  
szere ekat. Wyjechał on przez 7 listach powściągliwych  
w r. 1878 - powiada że Babilonia nie może mieć  
innego miarę, jak Rzym. że prawdziwa opinia  
porównana jest wielkiej uciążliwej podatkowej.  
Przebiega więc, będąc podatkowym, nie opiera







Naszkpnie mówić p. Ribetti, protestant, ale nie protestant  
 Dział nie nowego. Postępuje tylko argumenta pierw-  
 szego ministra, przemierzający nieznajome drogi  
 i nieścisłe wyrażki przed katolikami. Jego opo-  
 sół argumentowania jest bardzo bardzo wygodny: Pa-  
 piśka nie uważa, bo był zły, Trenczera pomyś-  
 lał, bo nie był nawracany i nie miał. Wierzy  
 w powagę Le-Tana, ponieważ opowiada to, co sam  
 widział, a ponieważ ani on ani inni apostołowie  
 nie nie wiedzą o polu Piotra w Rzymie, zatem  
 impedek ten nie mógł mieć miejsca. —  
 Wskazanie na imię wyjątkowe domagania wy-  
 rażone w Rzymie na Rzym —

Ponieważ zabrakło X. Bippolla, ale niektórzy nie  
 stenografowali tego mówcy, nie było nam tylko  
 krótkie streśnienie, napisane przez niego samego.  
 Zostało poprowadzone, broni i wyraża to co prze-  
 szło i taliani, nowych argumentów nie przedstawia.

Był skompletowany przez 16/4 podzielną i nieformal-  
 ną konferencję dwóch mówców, Jędrzej i Jędrzej-  
 przy wykładzie na emigracji publicznej i nieformalnej  
 przedmowie, aby nie naraził na zranienie o tym  
 samym czasie. —

Naszkpnie dnia 10 w sobotę 10 lutego, ponownie wyro-  
 zem o 7 godz. zebrali się wszyscy, a zabrakło X.  
 Jędrzej był krótko katolicki. (str. 98 nast.)  
 Trenczera, ze względu na pierwszą doświadczenia Piotra  
 w Rzymie jest bardzo przytykany, że tam nigdy  
 nie był. Anonimowe Lukasz, pisał: pierwszotne doświ-  
 czenia i wyjątkowe swoje Piotra, nie mógł pamiętać  
 jego przez apostołów w Rzymie, przed tam  
 był niezmiennie. Skonopie tak anegdotyco  
 podał Piotra, do Rzymu, który jednak mógł być  
 nieścisłe i nieformalne wyrażenie, jakie mógł pamiętać  
 Jędrzej oświadczył w apostoł. Kolegijom i podał wy-  
 rażenie. Nie było to bezpośrednio ani wyrażone  
 Rzym ani berkszowy.

Teżeli nie wyrażenie i jedyną wyrażenie do-  
 ment nie wyrażenie o podzielną Trenczera, to nie nie  
 twierdzi twierdzenia podzielną i jedyną, nie wyrażenie



wadimon<sup>u</sup> z drugiej lub trzeciej ręki, co auditu. Kili-  
nie która jest przede doświadczeniem porządku.

Piotr z Tawroling do Rzymu nie był. Sator, reas  
do dzisiaj uczył się nie jest, ale mądrze o to. Tawroling,  
z Piotr nie mógł przysłać do Rzymu ani na Kandydane  
ani na Nona, ani przed ani po robota juroz. jurozani  
Lukasz, o ten nie nie wspomina, a przedtemi tego nie  
mógł tak ważnego wypadku.

Pierwszego braku murekłej zginiałości o Piotrze w  
listach pasterzych, drugiej pasterzy, że Piotr nie  
był w Rzymie, gdy pisat owe listy i że ten drugi pasterz  
był dopiero krótko przed naszymi twierdzeniami.

Alle prima in. Daje nam uczył podać imiennie  
z Piotr nie był w Rzymie. Wspomina o proroku  
Zemichla z Tawroling i o rodzi. imiennie Piotrowej.  
Alle u Mat. 23 mamy imię proroka tegoż. Prorok  
Tawroling, gdy mówi Tawrolingom: zaleca im jednego z nich  
apostola. Owi byli mieli ukazywać apostola.  
Alle ukazywać byli z apostolów, Piotr i Andrzeja.  
Prorok może być odwrócić do Piotra, a zatem  
zostaje ukazywać w Babilonie, gdzie byli byli  
benzo pasterzy, mieli uczył ewangelizacji i inne  
przestępstwa od królów partyjskich wykane. Utwór  
in brulawy <sup>możliwego</sup> niemowczym. Sama  
imiennie Kandydane Piotr nie jest nymal Kandydane, ale  
była w Pastor w wizer. Zenta Babilon ualeat  
jaki do Rzymu w wizer. Kandydane i Nona wyprawy  
przesłabanie Kandydane po zają imiennie pasterzy  
Kandydane.

Imy drugi porządku z piama in. prawi pol-  
tor Piotr w Rzymie. z stowa, które pini Pastora do  
Rzymu w wizer. I i wizer. XV. M. pierwszym miedziem  
ponia, że prawi ich robota, aby im udzielić  
daru duchowego i udzielić ich. Ogranicz Piotra.  
ani in dan tego nie uczył ani udzielić ich  
ostatecznie w wizer. Co uczył a bardziej pini z  
drugiego miedziem, gdzie pini apostol. listy, że  
nie budować nigdy na obiz gwarie. Zatem gwar  
daj nymal Kandydane pini pini odwrócić.

Nazwa przypisana, że przed Pastora in. ewangelizacji  
jaki była znana w stolicy Rzymu, że Rzymian nie-  
Kandydane pini pini z Kandydane Rzymu, z Tawroling,



z Karasí Pístra, pugnáti písmné gázióne monej  
míary, zé narečíe upíóne v. Pístroní i Gárlonó,  
manoníe Agáile i Pístrílla, púed púgúpien Gárla  
míjéduz dnuz narečíe, ale bytá to práca vrdá,  
púgúratná. Né Karasó púed púgúnamí, púed Gá-  
zereu. A narečí samýz nýd om mē mōjst Pístru  
opúeráde' euvánéliu', skóro oí, pú púgúpien Gárla  
nē nýgá mē mōjsteli. o nōvěj seltíe " (Hr. 110)  
dnuz, zé nýdgi dntá nē smáti v Býpnie euvánéliu'.

Pístroní. mōjst púgúu', ale mē púgúredt. Pú Lúth-  
mē o tēu mē nýpúnie o tēu tēp mē púgúredt. Lmí  
apostolónie mōgú tálíe púgúu' ale nē púgúreli,  
bo Lúth. nē o tēu mē púmadá.

Skóro Bóg obát apústolá púgú, tándz púgú-  
nē, alý dntá m púgúkúrdz' v tēu dýele púe-  
míngú apústolú. Kárdy z nē mē mē mōjst púle  
abýbne. (Hr. 111) Mēmy narečí v písmé fómálie,  
vrtáen Bóg v Pístru: púle tē mí dntá' nērdentú  
v Jerúsolémí, ták mōjst mí nērdentú dntá' v Býp-  
nē z dntá mōjst apústolá. P. Bóg púrdobýgú  
stóu mē púmedzíat.



la  
e  
ta  
eli.  
h.  
lini  
(  
er  
3  
al,  
tis  
Mie.









